

Naše zn. 89463/2024-SŽ-GŘ-O25

Zpráva o hodnocení nabídek

Dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem:

„Poskytování právních služeb“ – Část 2

Identifikace zadávacího řízení:

Nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná ve zjednodušeném režimu podle § 129 ZZVZ.

Evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: Z2024-034892

Číslo oznámení v Úředním věstníku Evropské unie: 443487-2024

(dále jen „**Veřejná zakázka**“ a „**Zadávací řízení**“)

Zadavatel

Název: **Správa železnic, státní organizace**

Sídlo: Praha 1, Nové Město, Dlážďená 1003/7, PSČ 110 00

IČO: 70994234

DIČ: CZ70994234

zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddílu A, vložce 48384

(dále jen „**Zadavatel**“)

I. Úvod

Komise se sešla na 9 jednáních, a to dne 13.9., 30.9., 25.10., 31.10., 4.11., 5.11., 6.11., 19.11. a 27.11., jejichž předmětem bylo hodnocení nabídek v rámci hodnotících kritérií č. 1, 2 a 3 v zadávacím řízení ve výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle ZZVZ.

V rámci tohoto protokolu byly shrnuty všechny závěry z uvedených jednání týkající se hodnocení hodnotících kritérií č. 1, 2 a 3.

II. Složení komise

Složení komise je následující:

JUDr. Richard Cihlář

Ing. Jakub Červenka

Ing. Jakub Bazgier

Mgr. Lucie Kotoučová

Mgr. Jan Hříděl

Náhradníci:

Ing. Jiří Merta

Mgr. Ondřej Bidrman

Mgr. David Ševčík

Mgr. Hana Štarhová

Mgr. Lenka Dieguezová

III. Hodnocení nabídek

Náplní jednání komise bylo hodnocení nabídek níže uvedených účastníků:

Obchodní firma / název	Sídlo	IČO
PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.	Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4	48118753
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	Na Florenci 2116/15, 110 00, Praha 1 – Nové Město	26454807
Společnost pro Správu železnic AKMV - CHTK – část 2	Anny Letenské 34/7, 120 00 Praha 2	63622777 28505913
ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	Na Pankráci 1683/127, Nusle, 140 00 Praha 4	28468414

III. Popis hodnocení

Číslo kritéria	Kritérium hodnocení	Váha kritéria v %
1.	Cena za poskytování služeb	30
2.	Zkušenosti dodavatele	50
3.	Pohovor s vedoucím týmu	20

IV. Popis hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení

Závěry jednání ze dne 30.9.2024:

Komise se sešla dne 30.9.2024 na svém jednání, jehož předmětem bylo hodnocení nabídek v rámci hodnotících kritérií č. 1 a 2 v zadávacím řízení ve výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle ZZVZ.

Komise v první řadě přistoupila k hodnocení kritéria pod označením 1 – „Cena za poskytování služeb“, přičemž v rámci hodnocení postupovala podle ustanovení zadávací dokumentace, konkrétně podle čl. 16 a 17:

A. CENA ZA POSKYTOVÁNÍ SLUŽEB

V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria Zadavatel hodnotil nabídkovou cenu za poskytnutí 1 hodiny (60 minut) právních služeb v Kč bez DPH, uvedené dodavatelem v Příloze č. 2 ZD – Krycí list, a to v souladu s článkem 17 zadávací dokumentace.

Jedná se o nákladové kvantitativní kritérium, u něhož jsou preferovány nižší hodnoty před vyššími. Toto dílčí hodnotící kritérium bylo v souladu se zadávací dokumentací hodnoceno následovně:

Počet bodů = 100 x (nabídka s nejnižší cenou/hodnocená nabídka) x 0,30

Zadavatel současně stanovil, že pro účely hodnocení bude za nejnižší možnou nabídkovou cenu považována cena ve výši 2.000,- Kč bez DPH za 1 hodinu (60 minut) poskytování právních služeb. V případě, že účastník nabídl cenu nižší než 2.000,- Kč bez DPH, Zadavatel takovou cenu nepovažoval za výhodnější a takové nabídce byl v tomto kritériu přidělen stejný počet bodů (100), jako nabídce s nabídkovou cenou 2.000,- Kč bez DPH. Nejlépe bude hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou za poskytnutí 1 hodiny (60 minut) právních služeb v Kč bez DPH, resp. cena rovna 2.000,- Kč bez DPH. Pro odstranění všech pochybností Zadavatel sděloval, že lze podat cenovou nabídku nižší než 2.000,- Kč bez DPH, avšak jakákoliv nižší nabídková cena, než 2.000,- Kč bude hodnocena tak, že jí bude přidělen stejný počet bodů (100), jako nabídce s nabídkovou cenou 2.000,- Kč bez DPH.

Nabídky byly v rámci dílčích kritérií hodnoceny dle následujícího vzorce:

Výsledná hodnota dílčího kritéria = (přidělený počet podbodů v rámci dílčího kritéria / nejvyšší počet podbodů v rámci dílčího kritéria) x 100 x procentuální váha dílčího kritéria (tj. 0,3)

Na základě součtu výsledných hodnot všech dílčích kritérií jednotlivých nabídek bude stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že ekonomicky nejvýhodnější je vždy ta nabídka, která dosáhne nejvyšší hodnoty (nejvyššího počtu bodů).

Výsledné bodové hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria bylo zaokrouhleno na dvě desetinná místa dle matematických pravidel zaokrouhlování:

Obchodní firma / název	Sídlo	IČO	Nabídková cena za poskytnutí 1 hodiny právních služeb	Bodové hodnocení (vč. výpočtu)	Pořadí
PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.	Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4	48118753	2 000 Kč bez DPH	$100 \times (2000 / 2000) \times 0,30 = 30$	1.
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	Na Florenci 2116/15, 110 00, Praha 1 – Nové Město	26454807	2 000 Kč bez DPH	$100 \times (2000 / 2000) \times 0,30 = 30$	1.
Společnost pro Správu železnic AKMV - CHTK – část 2	Anny Letenské 34/7, 120 00 Praha 2	63622777 28505913	2 000 Kč bez DPH	$100 \times (2000 / 2000) \times 0,30 = 30$	1.

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	Na Pankráci 1683/127, Nusle, 140 00 Praha 4	28468414	2 000 Kč bez DPH	100 x (2000/ 2000) x 0,30 = 30	1.
--	--	----------	------------------	---	----

Komise poté přistoupila k hodnocení kritéria pod označením 2 – „Zkušenosti dodavatele“, přičemž v rámci hodnocení postupovala podle ustanovení zadávací dokumentace, konkrétně podle čl. 16 a 17:

B. ZKUŠENOSTI DODAVATELE

V rámci tohoto dílčího hodnoticího kritéria Zadavatel hodnotil míru naplnění parametrů více zkušeností relevantních pro plnění veřejné zakázky u dodavatele a členů realizačního týmu, než požadoval Zadavatel v rámci kvalifikace.

Pro účely hodnocení tak byly brány v potaz zkušenosti (významné služby), které současně splňují požadavky na kvalifikaci dodavatele – pro odstranění pochybností, reference předložené v rámci hodnocení byly způsobilé pouze v případě, že naplňovaly parametry uvedené pro kvalifikaci s výjimkou doby (tedy nikoliv 5, ale 10 let). V případě, že dodavatel předložil pro hodnocení stejnou referenci, jako v rámci kvalifikace, tato reference nebyla hodnocena. Zadavatel hodnotil další doložené významné služby nad rámec prokazovaných významných služeb v rámci prokazování kvalifikace za posledních 10 let před zahájením tohoto zadávacího řízení, a to

- i. Pro Část 2, za každou další významnou službu nad počet stanovený v pododstavci 11.1.4. pro písm. a), d), e) nebo f) zadávací dokumentace,

Zadavatel stanovil, že za každou významnou službu nad požadavek stanovený kvalifikačním kritériem bylo dodavateli přiděleno 10 bodů (pokud není níže uvedeno jinak). Maximální počet bodů (a tedy nepřímý počet významných služeb nad rámec kvalifikačních požadavků) byl stanoven následovně:

- i. Pro část 2:
 - a. dle pododst. 11.1.4 písm. a) zadávací dokumentace 100 bodů (tedy 10 významných služeb nad rámec kvalifikačních požadavků),
 - b. dle pododst. 11.1.4 písm. d) zadávací dokumentace 100 bodů. Pro toto hodnotící podkritérium Zadavatel stanovuje, že byla-li významná služba poskytnuta objednateli stavby, je každá hodnocena 10 body. Byla-li poskytnuta zhotoviteli stavby, je hodnocena 5 body. Maximální počet hodnocených významných služeb nad rámec kvalifikačních požadavků je 10.
 - c. dle pododst. 11.1.4 písm. e) a f) zadávací dokumentace 100 bodů (tedy společně pro obě kategorie 10 významných služeb nad rámec kvalifikačních požadavků).

Tedy maximálně 300 bodů

Každá významná služba musí být splněna alespoň jedním členem realizačního týmu, kterým dodavatel prokazuje kvalifikaci.

Dodavatel byl povinen ve své nabídce jasně identifikovat, kterými významnými službami plní kritérium kvalifikace a které jsou určeny pro provedení hodnocení. Nebyly-li tyto právní služby nějak označeny, Zadavatel je považoval pouze za významné služby vztahující se ke kvalifikaci.

Zadavatel upozorňoval, že v případě, že významné služby určené pro hodnocení nebudou obsahovat údaje dle této Zadávací dokumentace, bude každé takové vadné významné službě přiděleno 0 bodů. Současně Zadavatel sdělil a upozornil dodavatele, že nebude možné doplnit či změnit významnou

službu, která je určena pro hodnocení. Taková změna či doplnění bude znamenat, že takové doplnění či nahrazení významné službě bylo přiděleno 0 bodů.

Komise přistoupila k hodnocení tohoto dílčího hodnotícího kritéria, přičemž níže uvádí, kolik bodů bylo jednotlivým dodavatelům přiděleno a odůvodnění počtu bodů, které byly přiděleny:

Obchodní firma / název	Počet podbodů	Odůvodnění
PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.	300	<p>Dodavatel předložil 10 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace podle bodu a. výše.</p> <p>Dodavatel předložil 10 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace podle bodu b. výše.</p> <p>Dodavatel předložil 10 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace podle bodu c. výše.</p>
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	300	<p>Dodavatel předložil 10 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace podle bodu a. výše.</p> <p>Dodavatel předložil 10 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace podle bodu b. výše.</p> <p>Dodavatel předložil 10 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace podle bodu c. výše.</p>
Společnost pro Správu železnic AKMV - CHTK – část 2	300	<p>Dodavatel předložil 10 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace podle bodu a. výše.</p> <p>Dodavatel předložil 10 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace podle bodu b. výše.</p> <p>Dodavatel předložil 10 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace podle bodu c. výše.</p>
ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	250	<p>Dodavatel předložil 10 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace podle bodu a. výše.</p> <p>Dodavatel předložil 7 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace podle bodu b. výše.</p> <p>Zadavatel měl pochybnosti o správnosti některých významných služeb, resp. jejich souladu s podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci. Z popisu 5. až 14. reference nebylo jednoznačně možné dovodit, zda se týkaly realizační fáze zakázky, jak</p>

		<p>vyžaduje odst. 11.1.4. písm. d) zadávací dokumentace („stavby prováděné dle smlouvy o dílo <u>zadané</u> v zadávacím řízení“).</p> <p>Z popisu poskytnutého dodavatelem vyplývalo, že se právní služba týkala spíše průběhu zadávacího řízení, nikoliv realizace zakázky. Zadavatel proto z důvodu pochybností požádal dodavatele o vysvětlení výše uvedených nejasností. Dodavatel podal své vysvětlení dne 22. 10. 2024.</p> <p>Ve vysvětlení dodavatel uvádí, že si předmětné ustanovení zadávací dokumentace vyložil tak, že „Zadavatel požaduje předložení právních služeb, které souvisely s projekty realizovanými veřejnými zadavateli týkajícími se smluv o dílo sestavených dle smluvních podmínek FIDIC Red Book či Yellow Book, přičemž tyto projekty byly zadávány v některém ze zadávacích řízení upravených zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“); nejednalo se tedy o projekty realizované výlučně v rámci soukromoprávních vztahů. Účastník tedy nevykládal dotčenou zadávací podmínku ve smyslu omezení pouze na služby poskytované v realizační fázi, tj. po uzavření smlouvy o dílo. V tomto ohledu tak Účastník připravil svou nabídku.“</p> <p>Zadavatel s výše uvedeným výkladem dodavatele nesouhlasí. Z jazykového výkladu předmětného ustanovení vyplývá následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> - významná služba měla být poskytnuta objednateli nebo dodavateli stavby. Slovo „objednatel“ je třeba vyložit tak, že se jedná o jednu ze smluvních stran smlouvy o dílo ve smyslu § 2586 a násl. občanského zákoníku. Použití slova „objednatel“ namísto slova „zadavatel“ bylo ze strany zadavatele zcela úmyslné, a musí být vyloženo tak, že se jedná o jednu ze stran smlouvy o dílo. Pokud si dodavatel nahradil slovo „objednatel“ slovem „zadavatel“ nemůže tím být odůvodněn špatný výklad dodavatele. Uvedené je nutno podtrhnout tím, že dodavatel je advokátní kancelář, disponující dostatečným počtem právně vzdělaných osob, a musel mu tak být zcela zřejmý význam slova „objednatel“ a jeho rozdíl oproti slovu „zadavatel“; - významná služba měla být poskytnuta v souvislosti s prováděnou stavbou. Uvedené nelze vyložit jinak, než že se služby měly týkat realizační fáze stavby, neboť je uvedeno, že se v době poskytnutí služby měla stavba již provádět, tj. realizovat. Proto bylo slovo „prováděná“ použito v přítomném čase. Jiný výklad není možný. - významná služba měla být poskytnuta podle smlouvy zadané v zadávacím řízení. Opět není možné připustit jiný výklad než takový, že služba měla být poskytnuta v souvislosti se smlouvou o dílo, která byla již v minulosti zadána, tj. uzavřena. Dodavatel si musel být, i vzhledem k tomu, že je advokátní kancelář, vědom toho, že podle § 2 odst. 1 ZZVZ se zadáním veřejné zakázky rozumí uzavření smlouvy. Smlouva zadaná v zadávacím řízení je tedy smlouva, která byla uzavřena na základě proběhlého zadávacího řízení. I kdyby byl dodavatel neznalý práva,
--	--	---

		<p>bylo slovo „zadané“ jednoznačně použito v minulém čase, což muselo evokovat, že smlouva již musela být v době poskytnutí služby uzavřena.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému je nepochybné, že poskytnuté služby se musely týkat tzv. realizační fáze zakázky, tedy fáze po zadání veřejné zakázky (tj. po uzavření smlouvy). Služby měly spočívat v poskytování právního poradenství v souvislosti s plněním smlouvy o dílo. Jiný výklad je vyloučen.</p> <p>Je nutno dodat, že dodavatel si vyložil zadávací dokumentaci tak, jak měla být podle zadavatele vyložena, u jím předložených významných služeb podle odst. 11.1.4. písm. d) zadávací dokumentace předložených pro účely prokázání kvalifikace dodavatele (tabulka č. 1). Z uvedeného lze dovodit, že dodavateli byl skutečný výklad předmětného ustanovení znám. V tomto seznamu uvádí dodavatel následující služby:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zpracování stanoviska pro zadavatele k problematice výkladu doby výstavby Sekce 1 a Sekce 2 (Postupných závazných milníků (i) a (ii)) pro stavbu „D46 MÚK Drysice“ zadávanou v zadávacím řízení s využitím smluvních podmínek FIDIC RED BOOK (Červená kniha); - Zpracování stanoviska pro zadavatele včetně doporučení dalšího postupu Správci stavby/Objednateli při řešení škody způsobené realizací SO 203.2 Most přes železniční trať v km 95,368 v rámci stavby D1106 Hradec Králové – Smiřice zadávané v zadávacím řízení s využitím smluvních podmínek FIDIC RED BOOK (Červená kniha), a to konkrétně změny polohy koleje (GPK) pod SO 203.2; - Zpracování stanoviska Správce stavby/Objednatele k dopisu Zhotovitele (Metrostav a. s.) zn.: D4/480/19/D1-19/VL ke stavbě D1 modernizace – úsek 19, EXIT 141 Velké Meziříčí západ – EXIT 146 Velké Meziříčí východ zadávané v zadávacím řízení s využitím smluvních podmínek FIDIC RED BOOK (Červená kniha); - Analýza povinností Zhotovitele a ŘSD při zajištění podmínky sjednocení povrchů komunikací v k. ú. Chotýčany při realizaci stavby „D3 0309/II – Odpočívka Chotýčany“ zadávané v zadávacím řízení s využitím smluvních podmínek FIDIC YELLOW BOOK (Žlutá kniha); - Zpracování stanoviska Objednatele k dopisu Zhotovitele (Metrostav a. s.) ke stavbě D1 modernizace – úsek 19, EXIT 141 Velké Meziříčí západ – EXIT 146 Velké Meziříčí východ zadávané dle smluvních podmínek FIDIC RED BOOK (Červená kniha) ohledně zastižení nerovnoměrného zatížení ložisek na opěře OP 5 pravého mostu Vysočina – služba zahrnovala poradenství ohledně uplatněného nároku či práva zhotovitele dle smlouvy o dílo. <p>Z popisu služeb uvedených dodavatelem pro účely kvalifikace je zřejmé, že si předmětné ustanovení dodavatel vykládal tak, že má prokázat poskytnutí služeb v souvislosti s tzv. realizační fází zakázky, tedy v souvislosti se samotným plněním smlouvy o dílo</p>
--	--	---

		<p>po jejím uzavření, a to nezávisle na tom, zda se jakkoliv účastnil zadávacího řízení.</p> <p>Dodavatel ve svém vysvětlení ze dne 22. 10. 2024 sám uvádí, že se služby uvedené v jím předloženém seznamu významných služeb nemohly týkat tzv. realizační fáze zakázky, tj. nebyly poskytovány po uzavření smlouvy, neboť některé smlouvy ani uzavřeny nebyly, protože zadávací řízení bylo zrušeno a nikdy nedošlo k zadání veřejné zakázky. Konkrétně se jednalo o významné služby pojmenované „Domov se zvláštním režimem“, „Škola Montessorri“ (objednatel služby Městská část Praha 12), „Průmyslový palác levé křídlo - právní analýza způsobu realizace“ a „Divadlo Spirála - právní analýza způsobu realizace“ (objednatel služby Výstaviště Praha, a.s.) a „Centrum Šolínova“ (objednatel služby Městská část Praha 6).</p> <p>V dalších případech, tedy v případě služeb pojmenovaných dodavatelem „ŘSD – Silnice I/27 Šlovice - Přestice, přeložka“, „ŘSD - D48 MÚK Bělotín – Rybí“, „Nová radnice“, „Sofijské náměstí“, „Domov pro seniory v Hostinné – právní analýza způsobu realizace“ uvedl dodavatel, že se služby týkaly zadávacího řízení, jejichž výsledkem bylo zadání veřejné zakázky. Avšak pouze v případě služeb pojmenovaných „Nová radnice“, „Sofijské náměstí“ a „Domov pro seniory v Hostinné - právní analýza způsobu realizace“ byly poskytnuty služby, které spočívaly v poskytování právního poradenství v rámci realizační fáze zakázky, po uzavření smlouvy o dílo.</p> <p>Zadavatel proto ohodnotil významné služby pojmenované „Domov se zvláštním režimem“, „Škola Montessorri“, „Průmyslový palác levé křídlo - právní analýza způsobu realizace“, „Divadlo Spirála - právní analýza způsobu realizace“, „Centrum Šolínova“, „ŘSD – Silnice I/27 Šlovice - Přestice, přeložka“ a „ŘSD - D48 MÚK Bělotín – Rybí“ 0 body.</p> <p>Zadavatel dále provedl v souladu s odst. 17.24. zadávací dokumentace ověření významných služeb uvedených ve Vámi předloženém seznamu významných služeb. V rámci ověření poskytnutí významných služeb byly po oslovení kontaktních osob uvedených v dodavatelem předložené tabulce významných služeb zjištěny nesrovnalosti u následujících významných služeb: „ŘSD – D7 Panenský Týnec zkapacitnění obchvatu“ a „ŘSD – Valorizace cen“. Kontaktní osoba objednatele uvedená u významné služby, Ing. Jana Valášková uvedla na základě žádosti zadavatele o ověření pravdivosti reference, že nebyla schopna potvrdit pravdivost uvedených referencí. Kontaktní osoba uvedla, že služba „ŘSD – D7 Panenský Týnec zkapacitnění obchvatu“ byla v gesci Správy Chomutov, nikoliv v gesci generálního ředitelství, a kontaktní osoba tedy nemůže ověřit pravdivost údajů uvedených v seznamu významných služeb. Ve věci reference „ŘSD – Valorizace cen“ kontaktní osoba uvedla, že z interních zdrojů objednatele, fakturací a e-mailové korespondence nevyplývá, že by se uvedený člen realizačního týmu dodavatele, JUDr. Lukáš Sommer, jakkoliv na poskytování uvedené významné služby podílel.</p>
--	--	---

		<p>Vzhledem k tomu, že údaje u významných služeb pojmenovaných „ŘSD – D7 Panenský Týnec zkapacitnění obchvatu“ a „ŘSD – Valorizace cen“ obsahovaly alespoň zčásti nepravdivé údaje, v případě služby „ŘSD – D7 Panenský Týnec zkapacitnění obchvatu“ byla přinejmenším uvedena špatná kontaktní osoba, a u služby „ŘSD – Valorizace cen“ byl uveden člen realizačního týmu, který se zřejmě na plnění významné služby nijak nepodílel, byly tyto významné služby též ohodnoceny 0 body.</p> <p>Vzhledem k tomu, že dodavatel předložil v seznamu významných služeb podle bodu a. výše celkem 14 významných služeb, přičemž 9 z nich bylo ohodnoceno 0 body, byl v této kategorii dodavatel ohodnocen celkem 50 body ze 100 možných bodů.</p> <p>Zadavatel naopak vyložil ve prospěch dodavatele poskytnutí služeb podle bodu a. výše podle odst. 11.1.4. písm. a) zadávací dokumentace. Přestože zadavatel předmětné ustanovení vykládá tak, že poskytnuté služby se měly v každém případě týkat stavebních prací na dopravní stavbu. Zadavatel v tomto případě uznal, že je možný dvojí jazykový výklad předmětného ustanovení a vyložil jej tak ve prospěch dodavatelů s tím, že uznával jako významnou službu podle odst. 11.1.4. písm. a) zadávací dokumentace každou službu spočívající v administraci nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce dle ZZVZ, tedy bez podmínek uvedených za slovem „nebo“. Zadavatel si tak je vědom toho, že má být v případě dvojího možného výkladu dané ustanovení vyloženo ve prospěch dodavatele.</p> <p>Dodavatel předložil 10 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace podle bodu c. výše.</p>
--	--	---

Nabídky byly v rámci dílčích kritérií hodnoceny dle následujícího vzorce:

Výsledná hodnota dílčího kritéria = (přidělený počet podbodů v rámci dílčího kritéria / nejvyšší počet podbodů v rámci dílčího kritéria) x 100 x procentuální váha dílčího kritéria (tj. 0,5)

Na základě součtu výsledných hodnot všech dílčích kritérií jednotlivých nabídek bude stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že ekonomicky nejvýhodnější je vždy ta nabídka, která dosáhne nejvyšší hodnoty (nejvyššího počtu bodů).

Výsledné bodové hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria bylo zaokrouhleno na dvě desetinná místa dle matematických pravidel zaokrouhlování:

Obchodní firma / název	Sídlo	IČO	Počet získaných podbodů	Bodové hodnocení (vč. výpočtu)	Pořadí
PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.	Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4	48118753	300	$100 \times (300 / 300) \times 0,50 =$ 50	1.
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	Na Florenci 2116/15, 110 00,	26454807	300	$100 \times (300 / 300) \times 0,50 =$ 50	1.

	Praha 1 – Nové Město				
Společnost pro Správu železnic AKMV - CHTK – část 2	Anny Letenské 34/7, 120 00 Praha 2	63622777 28505913	300	$100 \times (300 / 300) \times 0,50 =$ 50	1.
ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	Na Pankráci 1683/127, Nusle, 140 00 Praha 4	28468414	250	$100 \times (250 / 300) \times 0,50 =$ 41,67	2.

Průběžné pořadí po hodnocení kritéria 1 a 2:

Obchodní firma / název	Body za kritérium cena za poskytování služeb	Body za kritérium zkušenosti dodavatele	Průběžný souhrnný počet bodů	Průběžné pořadí
PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.	30	50	80	1.
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	30	50	80	1.
Společnost pro Správu železnic AKMV - CHTK – část 2	30	50	80	1.
ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	30	41,67	71,67	2.

Komise závěrem přistoupila k hodnocení kritéria s označením 3 – „Pohovor s účastníkem“, přičemž v rámci hodnocení postupovala podle ustanovení HDZD, konkrétně podle čl. 14:

Závěry jednání ze dne 19.11. a 27.11

Komise se sešla dne 19.11.2024 a 27.11.2024 na svém jednání, jehož předmětem bylo hodnocení účastníků v rámci hodnotícího kritéria s označením 3 (pohovor s vedoucím týmu).

C. POHOVOR S VEDOUČÍM TÝMU

Zadavatel vymezil v tomto hodnotícím kritériu následující cíle, resp. požadavky:

- i. Přesvědčivost argumentace, stručnost v kombinaci s dominantními informacemi;
- ii. Erudice a osobní účast na plnění služeb;
- iii. Prezentační a komunikační dovednosti;
- iv. Schopnost vyjádřit, prezentovat a podřadit zkušenosti nabyté z předchozího plnění ve prospěch Zadavatele;
- v. Schopnost orientace v problematice předmětu plnění a pohotové reakce.

Otázky byly účastníkovi pro naplnění cílů, resp. požadavků pokládány z následujících okruhů:

- vi. Proč právě on by měl být vybrán jako nevhodnější poskytovatel služeb;
- vii. V čem spatřuje svůj hlavní přínos pro Zadavatele a jak se orientuje v problematice;
- viii. Jaké zkušenosti jej ovlivnili a jak mohou přispět ke kvalitě služeb pro Zadavatele

Zadavatel se dále během pohovoru účastníka dotazoval na obsah jeho nabídky, resp. na hodnotitelná kritéria.

Předmětem hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria byl pohovor s účastníkem v okruhu výše definovaných témat. Komise jmenovaná Zadavatelem posuzovala, zda a jak v rámci pohovoru naplnil účastník definované cíle, tedy zda jeho projev byl srozumitelný, jeho argumentace přesvědčivá, na jaké úrovni jsou jeho prezentační a komunikační dovednosti, a zda je schopen dominantními a ověřitelnými informacemi prezentovat svou přidanou hodnotu pro Zadavatele.

Výsledky pohovorů s vedoucím realizačního týmu byly hodnoceny následujícím způsobem:

Body	Odůvodnění
10	Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a přesahuje jeho cíle a dává vysokou míru jistoty ve větší kvalitě plnění a poskytuje přidanou hodnotu pro Zadavatele. Převážná většina tvrzení je podepřena vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy.
8	Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a dosahuje cílů Zadavatele a dává míru jistoty v kvalitě plnění. Většina tvrzení je podepřena převážně vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy.
5	Odpověď odpovídá požadavkům a očekáváním Zadavatele, avšak nenaplnuje v plné míře cíle Zadavatele. Prohlášení dodavatel jsou přesvědčivá a důvěryhodná, avšak obecná. Jen některá tvrzení jsou podepřena převážně vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy
1	Odpověď odpovídá požadavkům Zadavatele s výhradami a nenaplnuje či jen slabě naplňuje cíle Zadavatele. Prohlášení dodavatel jsou nekonkrétní. Tvrzení nejsou podepřena.

Zadavatel udělil počet bodů v každém cíli, resp. požadavku, které následně sečetl a vynásobil váhou příslušného kritéria. Nejvhodnější nabídka je nabídka, která má udělených nejvíce bodů. Maximum bodů v každém cíli, resp. požadavku je 10, maximum bodů v kritériu je 50.

Pohovory proběhly ve dnech: 25.10.,31.10.,4.11.,5.11.,6.11.

Z pohovorů byly pořízeny audio záznamy a dále jednotlivé kontrolní listy, které obsahují odůvodnění uděleného bodování. Jednotlivé kontrolní listy tvoří přílohu tohoto protokolu.

Délka každého pohovoru byla 30 minut, přičemž bylo povoleno dokončit odpověď či odpovědět na doplňující dotaz komise.

Pohovory vedl a moderoval Mgr. Miroslav Kučerka LL.M. nebo JUDr. Aneta Hourová za KGS legal s.r.o., advokátní kancelář, přičemž po zahájení pohovoru byli krátce představeni jednotliví členi komise a dále byli stručně všichni poučeni, že moderátor položí set předpřipravených otázek, a že v rámci hodnocení bude kladen důraz na dominantní informace a podstatné skutečnosti.

Komise následně po ukončení všech pohovorů hlasovala, ohodnotila naplnění jednotlivých cílů a udělila účastníkům výsledné podbody v rámci tohoto hodnotícího kritéria. Komise své závěry a odůvodnění udělených podbodů vložila do samostatných dokumentů pro každého účastníka zvlášť. Tyto dokumenty jsou pak přílohou této zprávy o hodnocení nabídek.

Nabídky byly v rámci tohoto dílčího kritéria hodnoceny dle následujícího vzorce:

Výsledná hodnota dílčího kritéria = (přidělený počet podbodů v rámci dílčího kritéria / nejvyšší počet podbodů v rámci dílčího kritéria) x 100 x procentuální váha dílčího kritéria (tj. 0,2)

Výsledné bodové hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria bylo zaokrouhleno na dvě desetinná místa dle matematických pravidel zaokrouhlování:

Obchodní firma / název	Sídlo	IČO	Počet získaných podbodů	Bodové hodnocení (vč. výpočtu)	Pořadí
PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.	Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4	48118753	46	$100 \times (46 / 50) \times 0,20 = \mathbf{18,4}$	3.
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	Na Florenci 2116/15, 110 00, Praha 1 – Nové Město	26454807	50	$100 \times (50 / 50) \times 0,20 = \mathbf{20}$	1.
Společnost pro Správu železnic AKMV - CHTK – část 2	Anny Letenské 34/7, 120 00 Praha 2	63622777 28505913	48	$100 \times (48 / 50) \times 0,20 = \mathbf{19,20}$	2.
ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	Na Pankráci 1683/127, Nusle, 140 00 Praha 4	28468414	50	$100 \times (50 / 50) \times 0,20 = \mathbf{20}$	1.

V. Výsledné pořadí nabídek po provedeném hodnocení v rámci všech hodnotících kritérií

Celkové hodnocení nabídek provedla hodnotící komise tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích hodnotících kritérií sečetla a získala tak celkový počet bodů, kterých hodnocená nabídka dosáhla. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek hodnotící komise stanovila pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější byla stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší vážené bodové hodnoty.

Obchodní firma / název	Body za kritérium cena za poskytování služeb	Body za kritérium zkušenosti dodavatele	Body za kritérium pohovor s vedoucím týmu	Souhrnný počet bodů	Výsledné pořadí
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	30	50	20	100	1.
Společnost pro Správu železnic AKMV - CHTK – část 2	30	50	19,20	99,20	2.
PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.	30	50	18,40	98,40	3.
ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	30	41,67	20	91,67	4.

VI. Závěry komise k posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení

Komise se jednomyslně usnesla na závěrech uvedených výše.

VII. Odlišný názor člena komise:

Žádný z členů komise nevyjádřil odlišný názor oproti názoru většiny.

Členové komise svým podpisem stvrzují, že text tohoto protokolu odpovídá průběhu jednání, které proběhly dne 13.9., 30.9., 25.10., 31.10., 4.11., 5.11., 6.11., 19.11. a 27.11.

Jméno:

Datum:

Podpis:

.....
.....
.....
.....
.....

Příloha č. 1 – Kontrolní listy pohovory